

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ярославль

30 января 2014 года

Кировский районный суд города Ярославля в составе:
председательствующего судьи Мухина А.В.,
при секретаре Ипатовой О.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе
Департамента городского хозяйства мэрии г. Ярославля на решение мирового судьи судебного
участка № 4 Кировского района города Ярославля от 02 октября 2013 года по иску
Р. Б. к Департаменту городского хозяйства мэрии г. Ярославля, Обществу с
ограниченной ответственностью «Радострой», Открытому акционерному обществу «Городское
дорожное управление» о возмещении ущерба,

у с т а н о в и л :

Решением мирового судьи судебного участка № 4 Кировского района города Ярославля от 02 октября 2013 года были частично удовлетворены исковые требования Р.Б. о взыскании с Департамента городского хозяйства мэрии г. Ярославля в счет возмещения причиненного ущерба 7 909 рублей 21 копейки, расходов по оплате услуг представителя – 2 000 рублей, расходов по оценке ущерба – 1 000 рублей, расходов по уплате государственной пошлины – 400 рублей.

Департамент городского хозяйства мэрии г. Ярославля обратился в Кировский районный суд г. Ярославля с апелляционной жалобой на данное решение суда первой инстанции, указав на нарушения судом норм материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель Департамента городского хозяйства мэрии г. Ярославля – Буцылина А.В., действующая на основании доверенности, поддержала доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

От истца Р.Б. поступили письменные возражения на апелляционную жалобу и ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в свое отсутствие.

Иные участвующие в деле лица: ОАО «Городское дорожное управление», ООО «Радострой» (ответчики), МКУ «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» г. Ярославля (третье лицо) явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени месте судебного заседания извещены.

В связи с чем, суд рассматривает апелляционную жалобу Департамента городского хозяйства мэрии г. Ярославля без их участия.

Выслушав представителя ответчика, изучив письменные материалы дела, суд считает, что апелляционная жалоба Департамента городского хозяйства мэрии г. Ярославля удовлетворению не подлежит, а решение мирового судьи должно быть оставлено без изменения.

Суд отмечает, что при вынесении решения мировым судьей всесторонне и полно были исследованы обстоятельства дела. Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, достаточно аргументированы в решении с правильным применением судом норм материального права - ст.ст. 15, 210, 1064 ГК РФ, пп. 11.1 п. 3.1 Положения о Департаменте городского хозяйства мэрии г. Ярославля, утв. решением муниципалитета г. Ярославля от 06.07.2007 г..

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пп. 11.1 п. 3.1 Положения о Департаменте городского хозяйства мэрии г. Ярославля, утв. решением муниципалитета г. Ярославля от 06.07.2007 г. № 492, данный Департамент в отношении автомобильных дорог местного значения осуществляет полномочия собственника дорог в части организации дорожной деятельности на них.

Как усматривается из материалов дела, Р.Б. является собственником автомобиля ВАЗ-11183, гос. регистрационный знак О 752 АВ 37.

01 апреля 2013 года в районе дома № 2 на улице Осташинской г. Ярославля произошло дорожно-транспортное происшествие: наезд автомобиля ВАЗ-11183, гос. регистрационный знак О 752 АВ 37, под управлением Р.Б. на выбоину в асфальтовом покрытии дороги. В результате данного дорожно-транспортного происшествия транспортное средство, принадлежащее истцу, получило механические повреждения.

Указанное обстоятельство подтверждается справкой о ДТП, определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, схемой места ДТП.

Повреждения автомобиля истца объективно определены в справке о дорожно-транспортном происшествии и акте осмотра транспортного средства от 19.04.2013 г. оценщика

Стоимость устранения указанных механических повреждений с учетом износа составляет 7 909 рублей 21 копейку.

Причиной ДТП явилось ненадлежащее состояние дорожного полотна – наличие ямы шириной 1,2 м; длиной 2,8 м; глубиной 31 см..

Учитывая изложенное, принимая во внимание положения указанных норм, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о взыскании материального ущерба с Департамента городского хозяйства мэрии г. Ярославля, как лица, осуществляющего полномочия собственника в отношении автомобильных дорог местного значения.

Доводы жалобы, оспаривающие вину Департамента городского хозяйства мэрии г. Ярославля в причинении истцу материального ущерба, необходимости несения ответственности подрядной организацией ООО «Радострой», несостоятельны.

Как усматривается из материалов дела, обязанность по обеспечению нормального состояния дорожного полотна в г. Ярославле возложена на Департамент городского хозяйства мэрии г. Ярославля, которая данным ответчиком исполнена ненадлежаще. В связи с этим обязанность по возмещению причиненного истцу ущерба судом правомерно возложена на Департамент городского хозяйства мэрии г. Ярославля.

Согласно ч. 3 ст. 158 БК РФ в суде от имени муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к муниципальному образованию, в том числе по искам о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, выступает главный распорядитель средств бюджета муниципального образования по ведомственной принадлежности. Главным распорядителем бюджетных средств города Ярославля по вопросам организации дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения является Департамент городского хозяйства мэрии г. Ярославля, который и должен представлять финансовые интересы муниципального образования – город Ярославль в рассматриваемом споре в качестве надлежащего ответчика.

Наличие муниципального контракта с ООО «Радострой» от 21 декабря 2012 года, предметом которого является выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети г. Ярославля, не освобождает причинителя вреда от обязанности по возмещению причиненного по его вине ущерба.

Довод жалобы об отсутствии причинной связи между действиями Департамента городского хозяйства мэрии г. Ярославля и причинением ущерба истцу являлся предметом исследования и оценки суда первой инстанции. В решении ему дана надлежащая правовая оценка, с которой суд соглашается.

Таким образом, приведенные в апелляционной жалобе доводы представителя ответчика не содержат правовых оснований для отмены либо изменения решения мирового судьи. Обжалуемое решение является законным и обоснованным.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 320, 328 - 330 ГПК РФ, суд

определил:

Решение мирового судьи судебного участка № 4 Кировского района г. Ярославля от 02 октября 2013 года по иску Р Е к Департаменту городского хозяйства мэрии г. Ярославля, Обществу с ограниченной ответственностью «Радострой», Открытому акционерному обществу «Городское дорожное управление» о возмещении ущерба оставить без изменения, а апелляционную жалобу Департамента городского хозяйства мэрии г. Ярославля – без удовлетворения.

Настоящее определение вступает в силу со дня его принятия.

Судья



А.В. Мухин