

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

2.10.2013

г. Ярославль

Мировой судья судебного участка № 4 Кировского района г. Ярославля [REDACTED]

С участием

Истца [REDACTED] Р.Б.

Представителя истца Аллакулыева М.Б.

Представителя ответчика ДГХ мэрии г. Ярославля [REDACTED]

Представителя ответчика ООО «Радострой» [REDACTED]

При секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] Р.Б. к Департаменту городского хозяйства мэрии г. Ярославля, Обществу с ограниченной ответственностью «Радострой», Открытому акционерному обществу «Городское дорожное управление» о возмещении ущерба,

у с т а н о в и л:

В суд обратился [REDACTED] Р.Б. к Департаменту городского хозяйства мэрии г. Ярославля, Обществу с ограниченной ответственностью «Радострой», Открытому акционерному обществу «Городское дорожное управление» о возмещении ущерба.

В исковом заявлении истец указывает, что 1.04.2013 г. он двигался на своей автомашине ВАЗ 11183, принадлежащей истцу, у д. 2 на ул. Осташинской г. Ярославля, при движении он наехала на выбоину в асфальтовом покрытии дороги, повредив автомашину. Стоимость восстановительного ремонта автомашины истца составила 7909,21 рубль. Данную сумму истец просит взыскать с надлежащего ответчика. Также просит взыскать расходы по оценке ущерба в сумме 1000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 8 000 рублей, расходы по оформлению доверенности в сумме 600 рублей, возмещение морального вреда в сумме 2000 рублей и возврат госпошлины.

Представитель истца исковые требования поддерживает.

Представитель ответчика ДГХ мэрии г. Ярославля с иском не согласна, полагает, что надлежащим ответчиком по делу является ООО «Радострой», который выполнял работы по содержанию дороги по муниципальному контракту.

Представитель ответчика ООО «Радострой» с иском не согласна, т.к. был заключен договор субподряда с ОАО «ГДУ» на выполнение работ по содержанию дороги.

Представитель третьего лица МКУ «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» г. Ярославля в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещены.

Суд определил, рассмотреть дело при имеющейся явке.

Заслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

Судом установлено, что 1.04.2013 г. истец двигался на своей автомашине ВАЗ 11183, принадлежащей истцу, у д. 2 на ул. Осташинской г. Ярославля, при движении он наехала на выбоину в асфальтовом покрытии дороги, повредив автомашину. Данные обстоятельства подтверждаются имеющимися в деле справкой о ДТП, схемой места происшествия.

В соответствии со ст. 12 ФЗ «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 г. 196-ФЗ

КОПИЯ ВЕРНА

Ч. 1 Ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

Ч. 2. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

На основании п. ч 4 ст. 6 196-ФЗ Органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 14 ФЗ от 6.10.2003 « Об общих принципах организации местного самоуправления» относятся: дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации;

В п.п. 11 п. 3.1 Положения о департаменте городского хозяйства мэрии г. Ярославля, утвержденного 6.07.2007 г. указано, что Департамент в соответствии с возложенными на него задачами выполняет функции муниципального заказчика на выполнение работ по строительству, содержанию и ремонту автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений, иных объектов городского хозяйства, находящихся в муниципальной собственности, благоустройству и озеленению территории города, обустройству мест массового отдыха. Организует обследование указанных объектов и составляет планы проведения работ.

Полномочия по заключению муниципальных контрактов переданы МКУ «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ».

Судом установлено, что в рамках имеющихся полномочий МКУ «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» 21.12.2012 г. заключил муниципальный контракт с ответчиком ООО «Радострой». Согласно п.1.1. контракта ответчик ООО «Радострой» в первом полугодии 2013 года должен был выполнять работы по текущему содержанию улично-дорожной сети, являющейся муниципальной собственностью в соответствии с перечнем объектов (Приложение № 1). В перечне объектов указана ул. Осташинская, на которой была повреждена автомашина истца.

По правилам статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между первым и вторым элементами; вину причинителя вреда.

Согласно ГОСТа Р 50597-93 "Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию допустимости по условиям обеспечения безопасности дорожного движения", утвержденном постановлением Госстандарта Российской Федерации от 11.10.1993 N 221 - п. 3.1.2. Предельные размеры отдельных просадок, выбоин и т.п. не должны превышать по длине 15 см, ширине - 60 см и глубине - 5 см.

КОПИЯ ВЕРНА

Из представленных в дело доказательств (схемы места ДТП и акта выявленных недостатков в содержании дорог) усматривается, что размеры дорожных ям, послуживших причиной повреждения автомашины истца, превышали допустимые нормы, определенные в ГОСТе Р 50597-93, имели размеры по длине 1,6 м, ширине 1,2 м. и глубине 0,2 м.

Лицом, причинившим вред имуществу истца, является ДГХ мэрии г. Ярославля, который осуществляя полномочия органа местного самоуправления по организации дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения, не обеспечил безопасное состояние проезжей части ул. Осташинская.

Согласно ч. 3 ст. 158 БК РФ в суде от имени муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к муниципальному образованию, в том числе по искам о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, выступает главный распорядитель средств бюджета муниципального образования по ведомственной принадлежности. Главным распорядителем бюджетных средств города Ярославля по вопросам организации дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения является Департамент городского хозяйства мэрии г. Ярославля, который и должен представлять финансовые интересы муниципального образования - город Ярославль в рассматриваемом споре в качестве надлежащего ответчика.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение этого имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно отчета ИП [REDACTED] стоимость восстановительного ремонта автомашины истца с учетом износа составила 7909,21 рубль. Не доверять заключению эксперта у суда оснований не имеется. С учетом изложенного, с ответчика ДГХ мэрии г. Ярославля в пользу истца подлежит взысканию возмещение ущерба в сумме 7909,21 рубль.

Истцом заявлено требование о возмещении морального вреда в сумме 2000 рублей в связи с тем, что страховая компания не выполнила свои договорные обязательства, из-за чего истец испытывал душевное волнение и нравственные страдания. В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Истец обосновывает свое требование о возмещении морального вреда нарушением имущественных прав, возмещение морального вреда в данном случае законом не предусмотрено, в связи с чем, суд считает необходимым в удовлетворении исковых требований о возмещении морального вреда отказать.

Истец просит взыскать расходы по оплате услуг представителя в сумме 8000 рублей. На основании ст. 100 ч. 1 ГПК РФ, суд считает, что по настоящему делу разумные пределы расходов на оплату услуг представителя составляют 2000 рублей и данная сумма должна быть взыскана с ответчика в пользу истца.

В соответствии с ч. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ, ст. 98 ч 1 ГПК РФ, в связи с удовлетворением исковых требований, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию госпошлина в сумме 400 рублей, расходы по оценке ущерба в сумме 1000 рублей.

КОПИЯ ВЕРНА

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

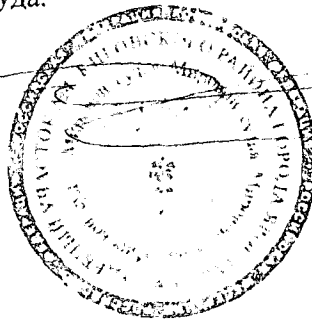
Взыскать с Департамента городского хозяйства мэрии г. Ярославля в пользу [REDACTED] Р [REDACTED] Б [REDACTED] стоимость восстановительного ремонта автомашины 7909,21 рубль, расходы по оплате услуг представителя 2000 рублей, расходы по оценке ущерба в сумме 1000 рублей и возврат госпошлины в сумме 400 рублей, а всего взыскать 11309,21 рубль.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня объявления его резолютивной части, а в случае изготовления мотивированного решения суда – в течение месяца со дня принятия мировым судьей решения в окончательной форме в Кировский районный суд г. Ярославля через мирового судью.

Мотивированное решение составляется мировым судьей в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано присутствующими в судебном заседании лицами, участвующими в деле и их представителями в течение 3 дней со дня объявления резолютивной части решения суда, участвующими в деле лицами и их представителями, которые не присутствовали на судебном заседании, в течение 15 дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Мировой судья



[REDACTED]

**КОПИЯ ВЕРНА**